



Seminario: Retos contemporáneos de la evaluación

Panel: Contribuciones de la Evaluación a la gestión del conocimiento y la orientación de la política pública: ejemplos prácticos

#EVAL2018

Junio 2018

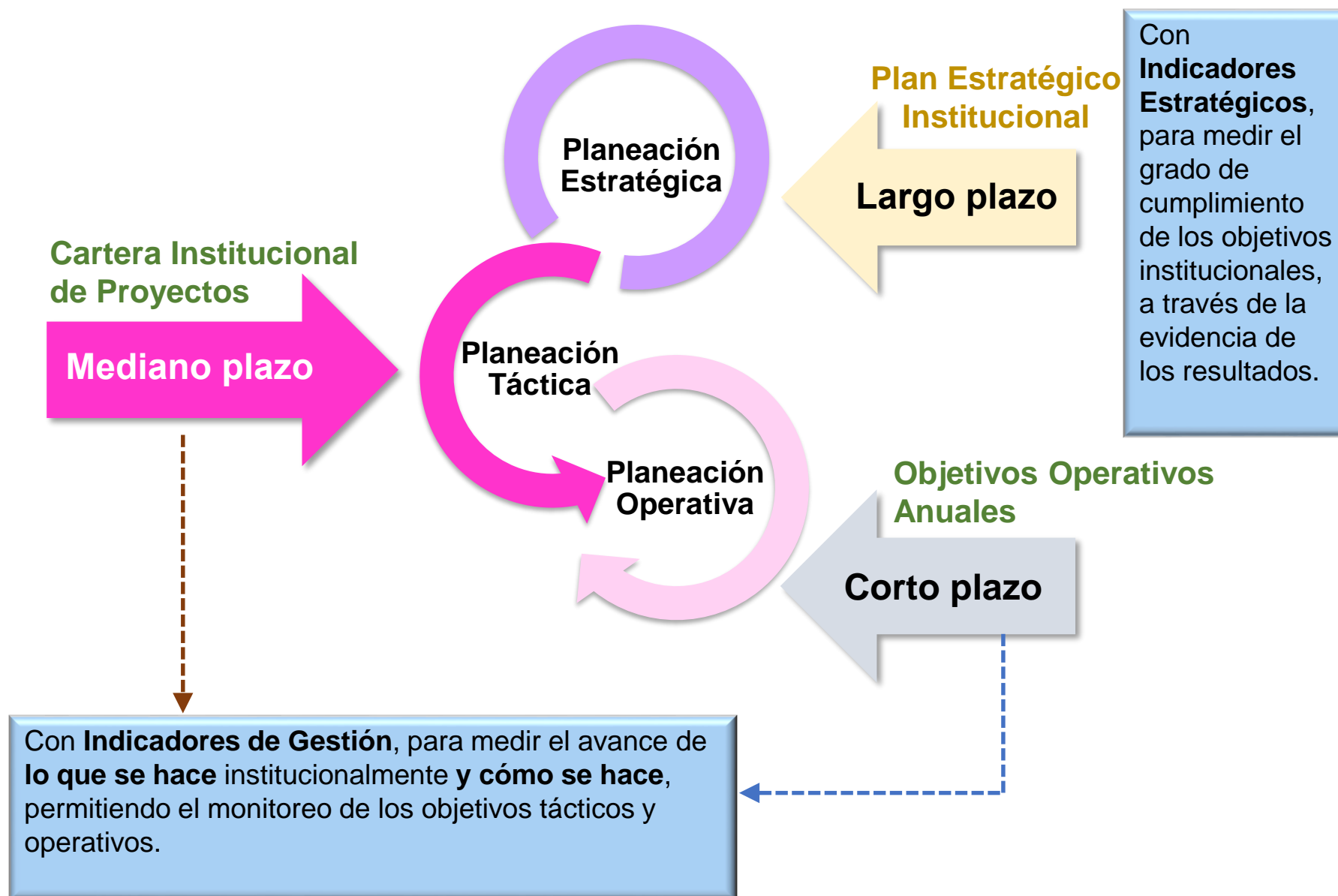
Contenido

- Seguimiento y Evaluación en el Instituto Nacional Electoral
- Planeación Nacional orientada a resultados

Seguimiento y Evaluación en el INE



Seguimiento y Evaluación en el INE



“Contribuciones de la Evaluación a la gestión del conocimiento y la orientación de la política pública: ejemplos prácticos”

Participación ciudadana en el ejercicio del derecho al voto en los procesos electorales federales

Método de cálculo: $PCV = (VTF / LNEF) * 100$

Donde:

PCV = Porcentaje de participación ciudadana votante

VTF = Votación Total Federal

LNEF = Lista Nominal Electoral Federal utilizada en el proceso electoral respectivo.

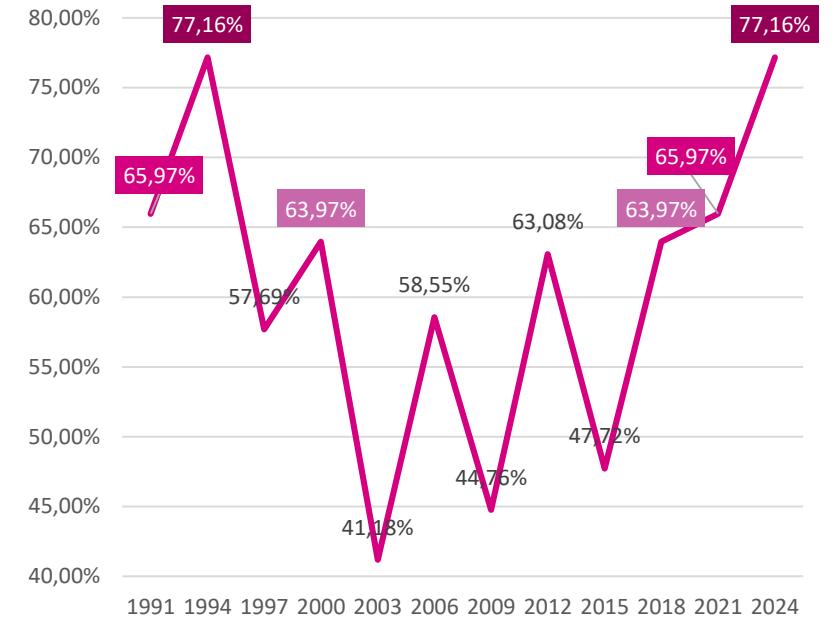
Línea base 2015: 47.72%

En 2015, el listado nominal de electores ascendió a 83,536,377, de los cuales votaron 39,864,082

Meta 2026 = 77.16%

La meta se estimó considerando el máximo histórico de participación ciudadana votante en elecciones organizadas por el Instituto. Esto se dio en la elección presidencial de 1994, cuando votaron 35,285,291 de los 45,729,057 electores registrados en la lista nominal

Metas intermedias



Semaforización

- 100% del cumplimiento de la meta correspondiente
- 100% > cumplimiento de la meta correspondiente ≥ 80%
- 80% > cumplimiento de la meta correspondiente

Participación ciudadana en el ejercicio del derecho al voto en los procesos electorales locales

Método de cálculo: $PPCV = \sum [(VTE / LNEE) * 100]_i / NE$

Donde:

PPCV = Promedio de Participación Ciudadana Votante a nivel local

VTE = Votación Total Estatal

LNEE = Lista Nominal Electoral Estatal

NE = Número de Entidades con Procesos Electorales Locales

Línea base 2015: 53.65%

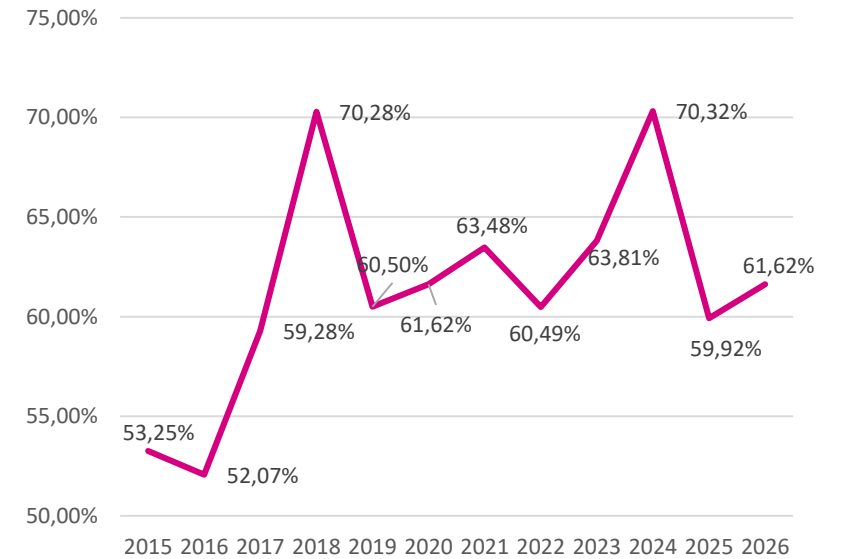
En 2015, en 17 Entidades Federativas se llevaron a cabo procesos electorales concurrentes, de los cuales se consideró el porcentaje de participación ciudadana en los procesos electorales locales.

Meta 2026 = 61.62%

Las metas se estimaron considerando el máximo histórico de participación ciudadana votante en cada elección local por entidad.

Para el 2026, la única entidad con proceso electoral local es Coahuila, que alcanzó su máximo histórico en la elección de gobernador en 2011 (61.62%).

Metas intermedias



Semaforización

- 100% del cumplimiento de la meta correspondiente
- 100% > cumplimiento de la meta correspondiente ≥ 80%
- 80% > cumplimiento de la meta correspondiente

Participación ciudadana en la integración de Mesas Directivas de Casilla

Método de cálculo: $PFC = \sum[(FCEC / FMDCP) * 100]i / NE$

Donde:

PFC = Porcentaje de Funcionarios Capacitados que integraron Mesas Directivas de Casilla en Procesos Electorales Federales No Concurrentes;

FCEC = Funcionarios Con Evidencia de Capacitación que integraron Mesas Directivas de Casilla en Procesos Electorales Federales No Concurrentes;

FMDCP = Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla Participantes en Procesos Electorales Federales No Concurrentes.

NE = Número de Entidades con Procesos Electorales Federales No Concurrentes.

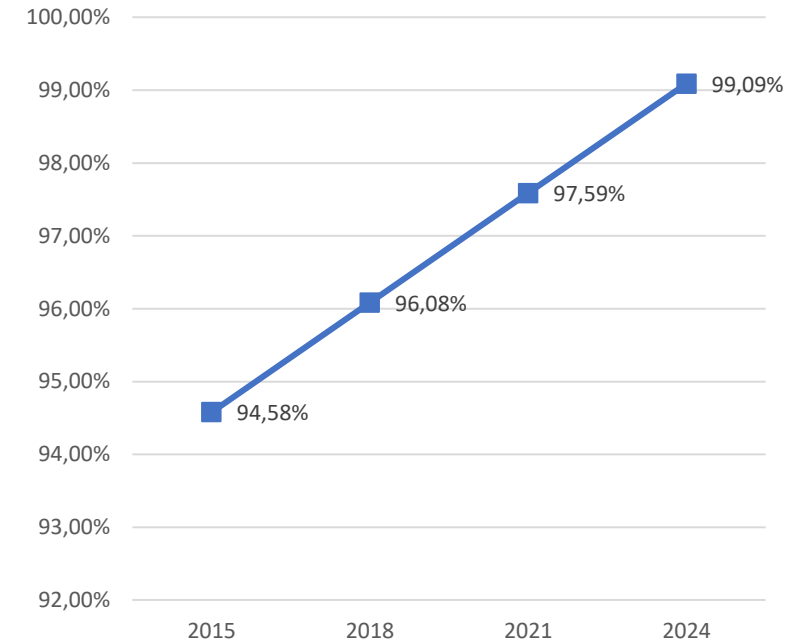
Línea base: 94.58%

Porcentaje promedio de Funcionarios Capacitados que integraron Mesas Directivas de Casilla en el proceso electoral 2014-2015.

Meta 2024 = 99.09%

La meta se estimó, considerando el máximo histórico de participación ciudadana votante en elecciones organizadas por el Instituto. Dicho máximo ocurrió en el Proceso Electoral Federal 2014-2015, en Aguascalientes.

Metas intermedias



Semaforización

- 100% del cumplimiento de la meta correspondiente
- 100% > cumplimiento de la meta correspondiente ≥ 80%
- 80% > cumplimiento de la meta correspondiente

Participación ciudadana en la integración de Mesas Directivas de Casilla Única

Método de cálculo: $PFCU = \sum[(FCECU / FMDCUP) * 100]i / NE$

Donde:

PFCU = Porcentaje promedio de Funcionarios Capacitados que integraron Mesas Directivas de Casilla Única (en Procesos Electorales Concurrentes);

FCECU = Funcionarios Con Evidencia de Capacitación que integraron Mesas Directivas de Casilla Única;

FMDCUP = Funcionarios de Mesa Directiva de Casilla Única Participantes.

NE = Número de Entidades con Procesos Electorales Federales Concurrentes.

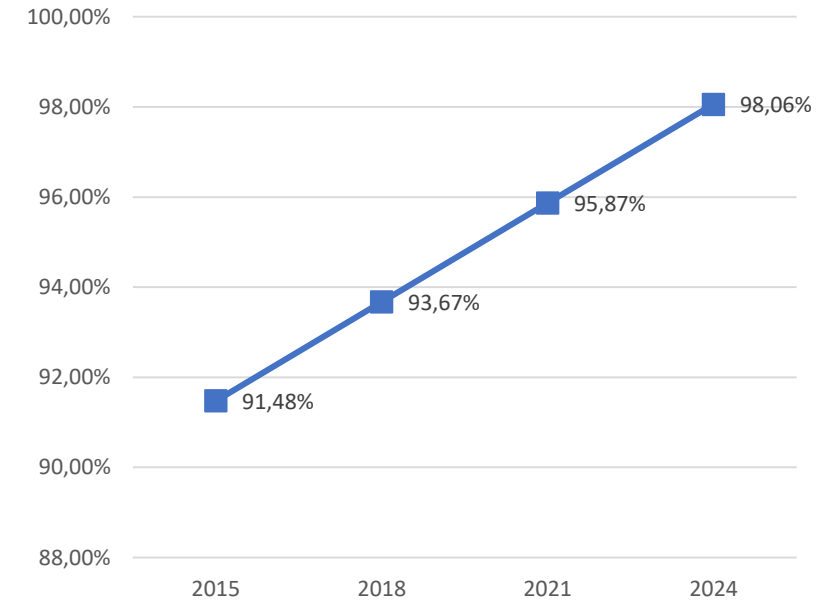
Línea base: 91.48%

Porcentaje promedio de Funcionarios Capacitados que integraron Mesas Directivas de Casilla Única en el proceso electoral federal 2014 – 2015.

Meta 2024 = 98.06%

La meta se estimó, considerando el máximo histórico de participación ciudadana votante en elecciones organizadas por el Instituto. Dicho máximo ocurrió en el Proceso Electoral Federal 2014-2015, en Colima.

Metas intermedias



Semaforización

- 100% del cumplimiento de la meta correspondiente
- 100% > cumplimiento de la meta correspondiente ≥ 80%
- 80% > cumplimiento de la meta correspondiente

Opinión ciudadana sobre el servicio de los Módulos de Atención Ciudadana

Método de cálculo:

Donde:

PC = Porcentaje de ciudadanos que según su opinión, lo atendieron muy bien y bien, en el módulo para tramitar la credencial.

i número de individuos entrevistados.

n es el tamaño de la muestra en la encuesta de actualización.

w_i es el ponderador asignado al individuo i en la estratificación de la muestra sobre la población objetivo.

$x_i^{(muy\ bien)}$ vale 1 si el individuo i contestó “muy bien” respecto a la atención recibida en el módulo.

$x_i^{(sección.)}$ vale 1 si el individuo i contestó “bien” respecto a la atención recibida en el módulo.

Línea base: 93.46%




Verificación Nacional Muestral, 2015

Meta 2026 = $\geq 95\%$

Metas intermedias

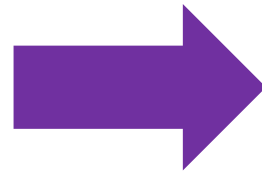
2017: 93.74%	2018: 93.88%	2019: 94.02%	2020: 94.16%
2021: 94.30%	2022: 94.44%	2023: 94.58%	2024: 94.72%
2025: 94.86%	2026: $\geq 95\%$		

Semaforización

	100% del cumplimiento de la meta correspondiente
	$100\% > \text{cumplimiento de la meta correspondiente} \geq 80\%$
	$80\% > \text{cumplimiento de la meta correspondiente}$

Planeación Nacional orientada a resultados

El Plan Nacional de Desarrollo es el **principal instrumento de planeación**, ya que **precisa las prioridades nacionales** que se busca alcanzar con las acciones de gobierno mediante **objetivos, estrategias y líneas de acción**.



Diagnóstico

Evaluación ex-ante



Planeación Nacional orientada a resultados

- Su realización implica hacer un análisis crítico de la problemática que se atenderá, considerando la situación actual, identificando el contexto nacional y/o internacional, en los ámbitos macroeconómico, social, demográfico e institucional.

Diagnóstico

Evaluación Ex-ante

- Evaluación del desempeño de las políticas que se hayan implementado para superar dicha problemática.
 - Proponer alternativas de solución a los problemas específicos identificados.
 - Levantar la línea de base.



Seminario: Retos contemporáneos de la evaluación

Panel: Contribuciones de la Evaluación a la gestión del conocimiento y la orientación de la política pública: ejemplos prácticos

Fabiola Canela Gamboa

Profesora de la Facultad de Estudios Superiores de Acatlán – UNAM
Directora General Adjunta en la Secretaría de Desarrollo Social