



Panel: Estrategias, procesos y mecanismos de evaluación para la Cooperación Sur-Sur y Triangular

Contribuciones de la Agencia Brasileña de Cooperación (ABC/MRE)

Márcio Lopes Corrêa,
Coordinador-General de Cooperación Técnica Multilateral



4 de Junio de 2018 - Ciudad de México

¿Cuáles son los retos en la evaluación de resultados de los esfuerzos de cooperación al desarrollo realizados por los países de renta media?

1. Innovar, adoptando metodologías propias para la CSS

Por ejemplo: Gestión del ciclo de proyecto harmonizado a la gestión por resultados y principios y prácticas de la CSS

Manual de Gestión de la Cooperación Técnica Sur-Sur, ABC (2013)

¿Por qué?

Ciclo = permite que los proyectos sean diseñados, planificados, implementados, coordinados, monitoreados y evaluados bajo un abordaje que clarifica:

- los resultados que se desea alcanzar - outputs, outcomes, impacto
- Los inputs, procesos y outputs específicos de la CSS
- Cómo los procesos específicos de la CSS llevan a obtener resultados de desarrollo

En base a esa clarificación de lo que se busca alcanzar, y de como alcanzar:
el ciclo es la base para que cada proyecto desarrolle su propio sistema de M&E

2. Adoptar abordajes programáticos por país para medir impacto

Por qué?

Para permitir:

- Identificar resultados (outcomes) de un conjunto de proyectos, en un mismo sector/tema y con un mismo país
- Evaluar los outcomes agregados (del conjunto de proyectos) y su contribución al alcance de impactos sectoriales/temáticos

Para ello, sería necesario :

- ✓ Tener marcos programáticos por sector/temas, por país
- ✓ Diseñar teoría del cambio y marco lógico por programa, con clarificación de resultados y alineamiento al impacto buscado

3. Contar con sistemas de M&E para proyectos y programas

- Negociar y armonizar metodologías y sistemas de M&E con el país socio, cuándo existan
- Siempre que posible, adoptar un sistema armonizado de M&E
- No duplicar sistemas; no aumentar la carga asociada a M&E
- Si el socio no tiene sistemas propios, apoyar el desarrollo de capacidades para que participe activa y efectivamente en todo el ciclo de proyecto (incl. M&E)

Ejemplos:

- *Crear proyectos de CSS específicos con ese fin*
- *Incluir capacitación en gestión conjunta y M&E en proyectos Sur-Sur*

4. Contar con recursos humanos capacitados en M&E en los puntos focales gubernamentales de cooperación internacional

5. Generar y utilizar intensivamente sistemas de información como parte de sistemas de M&E

- Sin datos o parámetros no se hace evaluación de *outputs* y *outcomes*
- Los sistemas de información deben ser integrados al ciclo de proyecto de forma a contar con datos necesarios para M&E desde el principio
- Ambos países deben ser capaces de recolectar datos de monitoreo

¿Qué mediciones o tipos de información es necesario sistematizar para medir la eficacia de la CSS y CTr?

1. Elementos básicos del marco lógico tradicional

- indicadores cuantitativos y cualitativos
- líneas de base
- metas X cronograma de implementación
- análisis de riesgos/externalidades

2. Observar la práctica establecida para

- Definir indicadores para evaluar outputs durante la ejecución del proyecto
- Definir indicadores para mensurar outcomes
- Mensurar y evaluar impacto siempre que posible

Por qué?

Los resultados de desarrollo que buscamos son los mismos, independientemente del tipo de cooperación: Norte-Sur, Sur-Sur, triangular...

- 3. Es necesario buscar comprender cómo los distintos procesos (distintas modalidades) llevan a los resultados de desarrollo:**

Es necesario hacer la pregunta:

Si los resultados que buscamos son los mismos,

¿dónde está la diferencia entre las modalidades?

¿ En los procesos, inputs, instrumentos de desarrollo de capacidades?

- 4. Bancos de datos para registro de informaciones cuantitativas y cualitativas**

para averiguar indicadores = medir el real desarrollo de capacidades en las vertientes de CSS no-financieras

¿Hay claridad conceptual al
diseñar indicadores de M&E
en proyectos de CSS y CTr?

Cooperación Sur-Sur Bilateral

ABC alcanzó un nivel de claridad conceptual para la CSS bilateral

Manual de Gestión de la Cooperación Técnica Sur-Sur (ABC, 2013) =
Orientaciones para formulación de proyectos e indicadores específicos
de CSS con vistas a **asegurar**:

- Participación activa y efectiva de todos los socios en todo el ciclo de proyecto / desarrollo de marcos de M&E
- Coordinación e implementación técnica compartida y horizontal entre los socios

Se aplicaron definiciones técnicas / académicas de criterios de evaluación de resultados de desarrollo: e.g. eficiencia, eficacia y sostenibilidad

Cooperación trilateral/triangular

No hay claridad de criterios/principios para orientar el diseño de indicadores

Por qué?

1. Hay **diversidad de formatos** de ejecución de proyectos:
 - Cuándo la **ejecución** del proyecto es **dividida**: socios ejecutan paralelamente partes distintas de un proyecto = consecuentemente se aplican sistemas distintos y paralelos de M&E
 - Cuándo todos los componentes del proyecto se ejecutan de manera **compartida/unificada** = acá es necesario negociar un único sistema de M&E

Brasil desarrolló guías para la CTr con UNICEF, FAO y Alemania + una guía general para esa modalidad

Cooperación trilateral/triangular (cont.)

2. Hay **distintos entendimientos** respecto a cuales conjuntos de criterios/principios utilizar:

AOD: Principios de la Declaración de Paris

CSS: PABA 1978, Nairobi 2009

En el formato Sur-Sur-Sur:

En teoría, habría más potencial para armonizar sistemas de M&E, pues habrían fuentes de referencias conceptuales (principios) compartidos

En los formatos Sur-Sur-Norte y Sur-Sur-OI:

Sería necesario definir un denominador común de los diferentes principios aplicados por cada socio.

¿Son aplicables los mismos criterios en la CSS y CTr que en la cooperación basada en AOD?

Los criterios serían básicamente similares en las siguientes dimensiones:

- Monitoreo de desempeño/performance
- Evaluación de resultados de desarrollo (outcome e impacto)
- Cuantificación monetaria de insumos: sin perjuicio a la cuestión de la diferencia de ingreso y diferencia cambial

Por otro lado, los siguientes criterios serían diferentes:

- Monitoreo del proceso de gestión (asociado a los principios observados por la AOD y en la CSS)
- Evaluación de los principios observados en cada modalidad:
 - AOD: Declaración de Paris-2005 y Busan-2011
 - CSS: PABA-1978 y Nairobi-2009
- Valoración no-financiera

¿Qué aprendizajes se deben considerar para la formulación de criterios y procesos de evaluación y medición de impacto de la CSS y CTr?

Es necesario separar lo que es “técnico” de lo que es “político”

- Criterios de evaluación = son técnicos/académicos
- Principios de declaraciones = son políticos
- Marcos de M&E necesitan esa claridad en su formulación

La CSS y la cooperación trilateral son modalidades distintas y, consecuentemente, necesitan marcos de E&M específicos

Es necesario buscar formas de trabajar con ambas dimensiones en los marcos de M&E en la cooperación trilateral

Se requiere desarrollar métodos para demostrar la materialidad de la CSS:

- El uso de “valoración cualitativa” para más allá de la cuantificación monetaria de insumos sería un camino

¿Si no hay una **instancia técnica común entre los países en desarrollo**, como negociar elementos de M&E consensuados?

¿Cuáles son las áreas de oportunidad para adaptar el marco de monitoreo de la AGCED a la práctica de la CSS y CTr?

(Brasil no participa de la AGCED)